

**UCHWAŁA NR IX/71/15
RADY GMINY GRÓDEK**

z dnia 31 lipca 2015 r.

w sprawie skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół w Gródku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645, poz. 1318, 2014 r. poz. 379, poz. 1072), art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, 2014 r. poz. 183, 2015 r. poz. 211, poz. 702) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę na działalność Dyrektora Zespołu Szkół w Gródku za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Gminy Gródek do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi oraz pouczeniu o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 3 czerwca 2015 r. do kancelarii Urzędu Gminy Gródek wpłynęła skarga na działalność Dyrektora Zespołu Szkół w Gródku, zwana dalej „skargą”.

Stosownie do postanowień art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych (za wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej) - jest rada gminy.

Przedmiotem skargi jest niewłaściwe, zdaniem Skarżącej, traktowanie uczennicy, będącej podopieczną Skarżącej oraz nienależyte wykonywanie obowiązków przez Dyrektora Zespołu Szkół w Gródku. Stosownie do art. 227 Kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Zgodnie z § 126 ust. 2 Statutu Gminy Gródek, stanowiącego załącznik do uchwały Nr IV/28/03 Rady Gminy Gródek z dnia 11 lutego 2003 r. (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 18, poz. 496, Nr 63, poz. 1315, 2005 r. Nr 190, poz. 2171, Nr 270, poz. 3171, 2006 r. Nr 291, poz. 2883) zarzuty podnoszone w skargach wstępnie bada odpowiednia merytorycznie Komisja Rady. Uchwałą Nr VIII/69/15 z dnia 29 czerwca 2015 r. Rada Gminy Gródek zleciła zbadanie zarzutów podniesionych w skardze Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych oraz jednocześnie wyznaczyła termin rozpatrzenia skargi do dnia 31 lipca 2015 r., o czym Skarżąca została powiadomiona pismem z dnia 2 lipca 2015 r., znak: S.1510.3.2015.

Rada Gminy Gródek, po przeanalizowaniu zarzutów podniesionych w skardze w świetle obowiązującego stanu prawnego, w oparciu o przedłożoną przez Komisję Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych dokumentację z badania skargi, ustaliła co następuje:

- 1) Zgodnie z Orzeczeniem Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Białymstoku z dnia 20 sierpnia 2014 r. Nr 100/13/14 o potrzebie kształcenia specjalnego, które Skarżąca przekazała do Szkoły w dniu 29 sierpnia 2014 r. (zwanym dalej „Orzeczeniem”), kształcenie specjalne uczennicy do ukończenia klasy III gimnazjum winno odbywać się w szkole ogólnodostępnej lub oddziale integracyjnym. Z uwagi na brak w Zespole Szkół w Gródku klas integracyjnych, na podstawie Orzeczenia został przygotowany indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny (IPET), dostosowujący podstawę programową do potrzeb uczennicy oraz obejmujący zajęcia rewalidacyjne, oraz zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego i matematyki. Poprzednio opracowany, na podstawie Orzeczenia Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Białymstoku z dnia 18 września 2013 r. Nr 9/13/14 o potrzebie kształcenia specjalnego do ukończenia klasy VI szkoły podstawowej, IPET obejmował również zajęcia dodatkowe w zakresie socjoterapii i logopedii, na które nie wyraziła zgody Skarżąca, będąca opiekunem prawnym uczennicy. Brak efektów

w realizacji IPET wynika z wysokiej absencji uczennicy na zajęciach lekcyjnych oraz niesystematycznego uczestniczenia w zajęciach dodatkowych.

Biorąc powyższe pod uwagę, zarzut Skarżącej o niezrealizowaniu Orzeczenia, nie znalazł potwierdzenia w stanie faktycznym sprawy.

- 2) Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. Nr 173, poz. 1072) jednostka samorządu terytorialnego zapewnia dziecku formę kształcenia zalecaną w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego. Zespół Orzekający Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Białymstoku nie wskazał w Orzeczeniu wymogu przydzielenia uczennicy nauczyciela wspomagającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, zarzut Skarżącej o braku nauczyciela wspomagającego jest niezasadny.

- 3) Zgodnie z art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.) system oświaty zapewnia w szczególności możliwość korzystania z pomocy psychologiczno - pedagogicznej, a zasady udzielania tej pomocy w przedszkolach, szkołach i placówkach określa rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno - pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r. poz. 532).

Przepis § 7 wyżej powołanego rozporządzenia określa formy organizowania pomocy psychologiczno - pedagogicznej w poszczególnych jednostkach organizacyjnych systemu oświaty.

Pomoc psychologiczno - pedagogiczna w szkole może być organizowana w formie: klas terapeutycznych, zajęć rozwijających uzdolnienia, zajęć dydaktyczno - wyrównawczych, zajęć specjalistycznych, zajęć związanych z wyborem kierunku kształcenia i zawodu, porad i konsultacji. Do zajęć specjalistycznych prowadzonych w szkole należą zajęcia: korekcyjno - kompensacyjne, logopedyczne, socjoterapeutyczne oraz inne zajęcia o charakterze terapeutycznym.

Zajęcia z zakresu udzielania pomocy psychologiczno - pedagogicznej, zarówno w szkołach ogólnodostępnych, jak i specjalnych, mogą prowadzić: nauczyciele zajęć edukacyjnych posiadający odpowiednie przygotowanie specjalistyczne, a także pedagog, psycholog, doradca zawodowy, logopeda. Pomocy psychologiczno-pedagogicznej w przedszkolu, szkole i placówce udzielają uczniom nauczyciele, wychowawcy grup wychowawczych oraz specjaliści wykonujący w przedszkolu, szkole i placówce zadania z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w szczególności psycholodzy, pedagodzy, logopedzi i doradcy zawodowi.

Zgodnie z § 5 ust. 1 wyżej powołanego rozporządzenia pomoc psychologiczno - pedagogiczną organizuje dyrektor szkoły. Do kompetencji dyrektora należy zatem rozstrzygnięcie, w jakich formach organizowana będzie pomoc psychologiczno - pedagogiczna, a także dobór odpowiedniej kadry, w szczególności podjęcie decyzji o zatrudnieniu pedagoga, psychologa, czy logopedy.

W celu zapewnienia możliwości korzystania z pomocy psychologiczno – pedagogicznej, Dyrektor Zespołu Szkół w Gródku zatrudnia 4 terapeutów, 3 logopedów, 7 oligofrenopedagogów, 2 socjoterapeutów oraz nauczyciela specjalistę do spraw dzieci z autyzmem.

Zgodnie z § 4 wyżej powołanego rozporządzenia korzystanie z pomocy psychologiczno-pedagogicznej jest dobrowolne i jak wskazano wyżej Skarżąca, będąca opiekunem prawnym uczennicy, nie wyraziła zgody na uczestnictwo podopiecznej w zajęciach z socjoterapii i logopedii, organizowanych w Szkole.

Biorąc powyższe pod uwagę, zarzut Skarżącej o niewłaściwym doborze kadry, nie znalazł potwierdzenia w stanie faktycznym sprawy.

Ponadto, Skarżąca nie skorzystała z propozycji Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Białymstoku (PCPR) dotyczących pomocy psychologa i psychoterapeuty, z którymi PCPR nawiązało współpracę w celu realizacji następujących zadań: prowadzenie poradnictwa i terapii dla osób sprawujących rodzinną pieczę zastępczą i ich dzieci oraz dzieci umieszczonych w rodzinie zastępczej, wspieranie psychologiczno-pedagogiczne osób sprawujących rodzinną pieczę zastępczą oraz zapewnienie rodzinom zastępczym dostępu do specjalistycznej pomocy psychologicznej.

- 4) Na podstawie § 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 sierpnia 1999 r. w sprawie sposobu nauczania szkolnego oraz zakresu treści dotyczących wiedzy o życiu seksualnym człowieka, o zasadach świadomego i odpowiedzialnego rodzicielstwa, o wartości rodziny, życia w fazie prenatalnej oraz metodach i środkach świadomej prokreacji zawartych w podstawie programowej kształcenia ogólnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 395) uczniowie, m. in. gimnazjum, mają obowiązek uczestnictwa w zajęciach wychowania do życia w rodzinie. Zgodnie z § 4 ust. 1 powołanego rozporządzenia dyrektor szkoły zwalnia ucznia z zajęć wychowania do życia w rodzinie tylko na pisemną, uzasadnioną rezygnację rodziców (opiekunów prawnych) z udziału ich dziecka w tych zajęciach.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) oraz § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 kwietnia 1992 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania nauki religii w publicznych przedszkolach i szkołach (Dz. U. Nr 36, poz. 155 z późn. zm.) zwolnienie ucznia z uczestnictwa w lekcjach religii wymaga pisemnego oświadczenia rodziców (opiekunów prawnych).

O wyżej wymienionych wymogach Skarżąca była informowana przez Szkołę.

Biorąc powyższe pod uwagę, zarzut Skarżącej o ignorowaniu jej próśb ustnych we wskazanym wyżej zakresie, jest niezasadny.

- 5) Z korespondencji zgromadzonej w Szkole wynika, że odpowiedzi na pisma kierowane przez Skarżącą za pośrednictwem Sekretariatu Zespołu Szkół w Gródku były udzielane w trybie art. 35 Kpa.

Ponadto, w Dzienniku Zajęć pedagoga szkolnego odnotowywano wizyty Skarżącej w Szkole w sprawie podopiecznej i odpowiedzi na postawione przez nią pytania.

Biorąc powyższe pod uwagę, zarzut Skarżącej o ignorowaniu zgłaszanych przez nią problemów nie znalazł potwierdzenia w stanie faktycznym sprawy.

- 6) Analiza dokumentacji prowadzonej w Zespole Szkół w Gródku, m.in. zapisów w dzienniku lekcyjnym, w teczce z dokumentacji dotyczącej pomocy psychologiczno-pedagogicznej i dostosowania wymagań dla uczennicy, nie potwierdziła zarzutów Skarżącej o niewłaściwym traktowaniu uczennicy przez Dyrektora oraz kadre pedagogiczną Szkoły. Również prowadzona współpraca z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Białymstoku, sprawującym nadzór nad rodziną zastępczą, świadczy o zainteresowaniu sytuacją uczennicy oraz nieignorowaniu jej problemów. Zgromadzona dokumentacja dowodzi niewywiązywania się uczennicy z obowiązków szkolnych, m.in. w zakresie frekwencji na lekcjach i zajęciach dodatkowych oraz niewłaściwego zachowania w szkole, o czym Skarżąca była informowana na bieżąco. Skarżącej, jako opiekunowi prawnemu uczennicy, Szkoła zapewniała możliwość uczestnictwa w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym opracowanym na potrzeby uczennicy.

Z uwagi na powyższe ustalenia, Rada Gminy Gródek uznała skargę za bezzasadną.