

Gródek, 28 lutego 2014 r.

RG.271.1.2014

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: *„Rozwój spójnej i funkcjonalnej i efektywnej sieci dróg publicznych w Gminie Gródek poprzez poprawę połączeń dróg gminnych: Nr 105020B, Nr 105036B, Nr 105024B i powiatowej Nr 1448B z drogą krajową Nr 65”*

W związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 38 ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), wyjaśniam co następuje:

Pytanie 1: Czy Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze wytyczne techniczne WT1-2010 dla kruszyw do mieszanek mineralno-asfaltowych.

Odpowiedź 1: Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT1-2010 dla kruszyw do mieszanek mineralno-asfaltowych.

Pytanie 2: Czy Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT2-2010 do projektowania mieszanek mineralno-asfaltowych.

Odpowiedź 2: Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT2-2010 do projektowania mieszanek mineralno-asfaltowych.

Pytanie 3: Zwracamy się o potwierdzenie, iż Zamawiający w postępowaniu przy formułowaniu warunku posiadania wiedzy i doświadczenia punkt VI.3 SIWZ, nie żąda wykazu wszystkich wykonanych w ciągu ostatnich 5 lat robót budowlanych a jedynie tych, służących ocenie warunku postawionego przez Zamawiającego. Zwracamy uwagę, że żądanie wykazu wszystkich robót budowlanych w ciągu ostatnich 5 lat robót budowlanych, w sytuacji gdy ogłoszenie i SIWZ nie przewiduje, że będą one weryfikowane inaczej, niż przez pryzmat warunku z punktu VI.3 SIWZ, jest nie tylko niecelowe, ale również stanowi duże obciążenie dla Wykonawcy mającego duże i wieloletnie doświadczenie na rynku. Może to skutkować koniecznością składania przez takich Wykonawców wielostronicowych ofert.

Odpowiedź 3: Zamawiający potwierdza, że Wykonawca w wykazie wykonanych robót budowlanych powinien wykazać roboty służące ocenie warunku wiedzy i doświadczenia określonego w SIWZ (pkt VI.2). Do wykazu należy dołączyć dowody, określające, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujące, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Pytanie 4: Zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający posiada prawomocny ZRID na przedmiotowe zadanie.

Odpowiedź 4: Zamawiający posiada pozwolenie na budowę AR.6740.02.4.11.2013 z dnia 13.09.2013 r. dotyczące budowy kanalizacji deszczowej oraz zgłoszenie z dnia 24.09.2013 r. dotyczące wykonania pozostałych robót na drogach powiatowych oraz zgłoszenia z dnia 16.04.2013 r. i 20.08.2013 r. dotyczące wykonania dróg gminnych.

Pytanie 5: Zamawiający w § 8 ust. 5 wzoru Umowy zapisał, że: *„Jeżeli w toku czynności odbioru zostanie stwierdzone, że przedmiot nie osiągnął gotowości do odbioru z powodu nie zakończenia, stwierdzenia wad lub nie wywiązania się z obowiązków, o których mowa w niniejszej umowie, Zamawiający może odmówić odbioru. W takim przypadku Wykonawca pozostaje w zwłoce.”*

Ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wskazuje, że powyższy zapis jest częściowo niezgodny z treścią art. 647 k.c. oraz linią orzecznictwa sądów powszechnych. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 09.07.2013 r. (Sygn. akt V ACa 332/13) *„Przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór „skuteczny”. Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko w ogóle nie dochodziłyby do skutku”*. Zgodnie zaś z treścią wyroku Sądu Najwyższego z dnia 07.03.2013 r. (Sygn. akt II CSK 476/12) *„Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej”*.

W związku z powyższym, Ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wnosi do Zamawiającego o zmianę treści § 8 ust. 5 wzoru Umowy poprzez usunięcie z jego treści sformułowania: *„... stwierdzenia wad lub nie wywiązania się z obowiązków, o których mowa w niniejszej umowie,...”*.

Odpowiedź 5: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 8 ust. 5 wzoru Umowy.

Pytanie 6: Zamawiający w § 8 ust. 7 zd. 2 wzoru Umowy zapisał, że: *„Odbiór końcowy jest dokonany ... po stwierdzeniu w w/w protokole usunięcia wszystkich wad stwierdzonych w tym odbiorze.”*

Ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wskazuje, że powyższy zapis jest sprzeczny z art. 647 k.c. oraz linią orzecznictw sądów powszechnych. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 09.07.2013 r. (Sygn. akt V ACa 332/13) *„Przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór „skuteczny”. Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko w ogóle nie dochodziłyby do skutku”*. Zgodnie zaś z treścią wyroku Sądu Najwyższego z dnia 07.03.2013 r. (Sygn. akt II CSK 476/12) *„W sytuacji gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru (art. 647 k.c.). W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń storn, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia...”*

W związku z powyższym, ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wnosi do Zamawiającego o zmianę treści § 8 ust. 7 zd. 2 wzoru Umowy poprzez usunięcie z jego treści sformułowania: *„... lub po stwierdzeniu w w/w protokole usunięcia wszystkich ad stwierdzonych w tym odbiorze”*

Odpowiedź 6: Zamawiający zmienia zapis w § 8 ust. 7 wzoru Umowy w następujący sposób: „Z czynności odbioru sporządza się protokół, który powinien zawierać ustalenia poczynione w toku odbioru. Odbiór końcowy jest dokonany po złożeniu stosownego oświadczenia przez Zamawiającego w protokole odbioru końcowego lub po potwierdzeniu w w/w protokole usunięcia wszystkich wad istotnych stwierdzonych w tym odbiorze.”

Pytanie 7: Zamawiający w § 11 ust. 7 pkt b) wzoru Umowy zapisał, że: „W razie stwierdzenia w toku czynności odbioru istnienia wady nadającej się do usunięcia Zamawiający może: odmówić odbioru do czasu usunięcia wady ...”

Ubiegający się udzielenie zamówienia publicznego wskazuje, że powyższy zapis jest sprzeczny z art. 647 k.c. oraz linią orzeczniczą sądów powszechnych. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 09.07.2013 r. (Sygn. akt V ACa 332/13) *„Przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór „skuteczny”. Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko w ogóle nie dochodziłyby do skutku”*. Zgodnie zaś z treścią wyroku Sądu Najwyższego z dnia 07.03.2013 r. (Sygn. akt II CSK 476/12) *„W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru (art. 647 k.c.). W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń storn, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia...”*

W związku z powyższym Ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wnosi o usunięcie treści pkt b) z § 11 ust. 7 wzoru Umowy.

Odpowiedź 7: Zamawiający zmienia zapis w § 11 ust. 7 wzoru Umowy w następujący sposób: „W razie stwierdzenia w toku czynności odbioru istnienia wady istotnej nadającej się do usunięcia Zamawiający może odmówić odbioru do czasu usunięcia wady”.

Pytanie 8: Zamawiający w § 13 wzoru Umowy zapisał, że kary umowne wynoszą odpowiednio od 0,5 % za każdy dzień opóźnienia do 5 % wynagrodzenia brutto. W związku z tym, że w świetle orzecznictwa sądów powszechnych w kwestii wysokości kar umownych wysokość kar umownych jest rażąco wysoka. Ubiegający się o udzielenie zamówienia wnosi o ich obniżenie odpowiednio z 0,5 % za każdy dzień na 0,2 % oraz z 5 % na 2 %.

Odpowiedź 8: Zamawiający zmienia zapis w § 13 wzoru Umowy w następujący sposób: „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

- a) za opóźnienie w ukończeniu przedmiotu umowy, jak również za opóźnienie w usunięciu wady stwierdzonej przy odbiorze końcowym robót, w przypadku dokonania odbioru, a także w okresie gwarancji - w wysokości 0,2 % wynagrodzenia brutto Wykonawcy, o którym mowa w § 9 ust. 1 umowy za każdy dzień opóźnienia. Zapłata kary umownej może nastąpić, według uznania Zamawiającego, poprzez potrącenie jej z wynagrodzeniem Wykonawcy,
- b) za odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10 % wartości wynagrodzenia brutto Wykonawcy, o którym mowa w § 9 ust. 1 umowy,

- c) za niezapłacenie lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, w wysokości 2 % wynagrodzenia brutto Wykonawcy, o którym mowa w § 9 ust. 1 umowy,
- d) za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, lub projektu jej zmiany, w wysokości 2 % wynagrodzenia brutto Wykonawcy, o którym mowa w § 9 ust. 1 umowy,
- e) za nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, w wysokości 2 % wynagrodzenia brutto Wykonawcy, o którym mowa w § 9 ust. 1 umowy,
- f) za brak zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, w wysokości 2 % wynagrodzenia brutto Wykonawcy, o którym mowa w § 9 ust. 1 umowy.”

Pytanie 9: Zamawiający w § 14 ust. 2 wzoru Umowy zapisał, że: *„Jeżeli konieczność robót dodatkowych wynika z decyzji organów nadzoru budowlanego ... prace takie zostaną wykonane przez Wykonawcę bez dodatkowego wynagrodzenia – w terminach wynikających z niniejszej Umowy”*

Ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wskazuje, że roboty dodatkowe nieobjęte zamówieniem podstawowym są udzielane w odrębnym postępowaniu, w trybie zamówienia z wolnej ręki po spełnieniu przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, niezależnie od charakteru wynagrodzenia przyjętego w umowie podstawowej.

W związku z tym, Ubiegający się o udzielenie zamówienia wnosi o usunięcie zapisu stanowiącego, że: *„... z decyzji organów nadzoru budowlanego...”*.

Odpowiedź 9: Zamawiający zmienia zapis w § 14 ust. 2 wzory Umowy w następujący sposób: *„Jeżeli konieczność robót dodatkowych jest następstwem błędów lub zaniedbań Wykonawcy, prace takie zostaną wykonane przez Wykonawcę bez dodatkowego wynagrodzenia - w terminach wynikających z niniejszej Umowy.”*

Pytanie 10: Zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem czy Zamawiający zezwoli na zastosowanie na przedmiotowym zadaniu do podbudowy z betonu asfaltowego mieszanki AC 22P zgodnie z wytycznymi WT 2010.

Odpowiedź 10: Zamawiający dopuszcza wykonanie podbudowy z mieszanki mineralno-asfaltowej AC 22P.

Pytanie 11: Przekroje normalne dla ulicy Szkolnej mówią, iż między powierzchniowym utrwaleniem a istniejącą nawierzchnią występuje warstwa wyrównania istniejącej nawierzchni, natomiast w przedmiarze robót brak jest pozycji dotyczącej wykonania wyrównania istniejącej nawierzchni. Zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie czy należy wykonać wyrównanie istniejącej nawierzchni na ulicy Szkolnej. Jeżeli tak to zwracamy się do Zamawiającego o określenie, jaki materiał należy użyć na wyrównanie istniejącej nawierzchni oraz zamieszczenie w przedmiarze robót pozycji dotyczącej wyrównania.

Odpowiedź 11: Wyrównanie znajduje się w poz. 16 przedmiaru robót.

Pytanie 12: Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, iż Zamawiający zezwoli na przedmiotowym zadaniu na użycie do wykonania podbudów z materiału uzyskanego z przekruszonego betonu i kamienia w miejsce kruszywa łamanego i naturalnego.

Odpowiedź 12: Zamawiający nie przewiduje w miejsce kruszywa łamanego i naturalnego zastosowania przekruszonego betonu i kamienia.

Jednocześnie informuję, że powyższe wyjaśnienia stają się integralną częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert. Wyjaśnienia i zmiana SIWZ nie wpływają na zmianę terminu składania ofert. Wszelkie ustalenia dotyczące miejsca i terminu składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Wójt Gminy Gródek

Wiesław Kulesza