



Gródek, dnia 9 marca 2012 r.

RG.271.1.2012

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: „*Zagospodarowanie terenów zielonych – parku w Gródku*”.

Na mocy art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Gmina Gródek informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

„BENET” Sp. z o. o.
ul. Sikorskiego 6A/11
15-667 Białystok

Uzasadnienie wyboru: Oferta złożona przez danego wykonawcę spełnia wszystkie warunki określone przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i jest ofertą przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny. Oferta uzyskała największą ilość punktów (100) w oparciu o określone kryterium oceny ofert. Zaoferowana cena (261 565,68 zł) nie przekracza kwoty jaką zamawiający przeznaczył na dane zamówienie publiczne.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Łączna punktacja
1	WIKTORBUD Przedsiębiorstwo Budowlane Wiktor Kalinowski Grabówka, ul. Wypoczynkowa 18, 15-523 Białystok	Oferta odrzucona	
2	„BENET” Sp. z o. o. ul. Sikorskiego 6A/11, 15-667 Białystok	100	100
3	OGRÓD Usługi Ogrodnicze Leszek Kułak ul. Lawendowa 1, 66-440 Skierzyna	62,82	62,82
4	Zakład Budowlany Waldemar Kozłowski ul. Włociańska 105, 15-199 Białystok	69,87	69,87
5	„NOVA – Jerzy Łebski” ul. Powstańców 2, 99-400 Łowicz	78,96	78,96
6	AG-COMPLEX Sp. z o. o. ul. Marywilska 44, 03-042 Warszawa	48,75	48,75
7	BBGM Gryko Kamila ul. Pietrasze 43B, 15-131 Białystok	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona	
8	Przedsiębiorstwo Drogowe KALINOWSCY Sp. z o. o. ul. Fabryka Chemiczna 19, 17-200 Hajnówka	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona	
9	Norbert Hryniewicki Solidny Bruk Skrzypki Duże 11, 17-100 Bielsk Podlaski	57,35	57,35



10	Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego „HYDROS” Tadeusz Kulesza, Adam Kulesza Sp. J. ul. Dąbrowskiego 28, 15-950 Białystok	72,71	72,71
11	Konsorcjum firm: Nexbud Jacek Waško , Kobyłanka 8a, 16-050 Michałowo; Solidmat Mateusz Regucki , ul. Ostaszewskiego 2, 16-060 Zabłudów	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona	
12	Przedsiębiorstwo Drogowe SOKOLIK, Zbigniew Sokolik ul. Palmowa 54, 15-795 Białystok	66,09	66,09
13	Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Michałowie ul. Gródecka 42, 16-050 Michałowo	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona	
14	HORTUS – Architektura Zieleni I Środowisko Małgorzata Gałązka ul. Piwnika Ponurego 6/71, 19-300 Ełk	69,28	69,28
15	AKS-BUD Przedsiębiorstwo Drogowe Kamil Sarosiek ul. Legionowa 28 lok. 305, 15-281 Białystok	58,29	58,29
16	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Specjalistycznych „PRIIS” Sp. z o. o. ul. Św. Mikołaja 6 lok. 14, 15-419 Białystok	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona	
17	Firma Usługowo-Handlowa Krzysztof Boltryk ul. I Armii Wojska Polskiego 4, 15-103 Białystok	95,47	95,47
18	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ANDERBUD ul. Grodzieńska 13, 15-107 Białystok	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona	

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający informuje o wykluczeniu z udziału w postępowaniu następujących wykonawców i o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących Wykonawców:

1. WIKTORBUD Przedsiębiorstwo Budowlane Wiktor Kalinowski, Grabówka, ul. Wypoczynkowa 18, 15-523 Białystok

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Wykonawca w formularzu ofertowym błędnie wskazał stawkę podatku VAT tj. 8 %, za wykonanie przedmiotu zamówienia co stanowi błąd w obliczeniu ceny. Zgodnie z pkt XIII.3 SIWZ cena musi być podana w złotych polskich cyfrowo i słownie, z wyodrębnieniem należnego podatku VAT – jeżeli występuje. Obowiązującą stawką podatku VAT jest 23 % zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, a nie 8 % tak jak wskazał wykonawca.

Powyższe powoduje, że oferta wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny, co zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 powoduje odrzucenie oferty.

2. BBGM Gryko Kamila, ul. Pietrasze 43B, 15-131 Białystok

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).



Uzasadnienie faktyczne: Na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający wykluczył w/w Wykonawcę z udziału w przedmiotowym postępowaniu. W myśl cytowanego przepisu: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: 4) nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

W celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zamawiający żądał aby wykonawca dysponował osobami nadzoru, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, posiadającymi uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi, wymagane przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, w specjalnościach:

- konstrukcyjno-budowlanej,
 - instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,
- lub odpowiadającymi im uprawnieniami nadanymi wcześniej obowiązującymi przepisami.

Wykonawca wykazał, że dysponuje kierownikiem robót budowlanych i że będzie dysponował kierownikiem robót elektrycznych. W momencie gdy wykonawca wykazuje, że polega na zasobach innych podmiotów zobowiązany jest wykazać, że w stosunku do tych podmiotów brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia poprzez złożenie razem z ofertą dokumentów wymienionych w pkt. B1) i B2) SIWZ.

Wykonawca nie złożył powyższych dokumentów. Z uwagi na powyższe, zamawiający, stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, pismem z dnia 1 marca 2012 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów. W terminie wskazanym przez zamawiającego, wykonawca złożył tylko jeden z wymaganych dokumentów, tj. oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia z art. 24 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Drugi z dokumentów nie został złożony.

Powyższe powoduje, iż wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 skutkuje koniecznością jego wykluczenia z udziału w postępowaniu. W oparciu o art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert podlega, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy odrzuceniu.

3. Przedsiębiorstwo Drogowe KALINOWSCY Sp. Z o. o., ul. Fabryka Chemiczna 19, 17-200 Hajnówka

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne: Na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający wykluczył w/w Wykonawcę z udziału w przedmiotowym postępowaniu. W myśl cytowanego przepisu: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: 4) nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

W celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zamawiający żądał aby wykonawca dysponował osobami nadzoru, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, posiadającymi uprawnienia do kierowania robotami



budowlanymi, wymagane przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, w specjalnościach:

- konstrukcyjno-budowlanej,
 - instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,
- lub odpowiadającymi im uprawnieniami nadanymi wcześniej obowiązującymi przepisami.

Wykonawca wykazał, że dysponuje kierownikiem robót elektrycznych i że będzie dysponował kierownikiem robót budowlanych. W momencie gdy wykonawca wykazuje, że polega na zasobach innych podmiotów zobowiązany jest wykazać, że w stosunku do tych podmiotów brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia poprzez złożenie razem z ofertą dokumentów wymienionych w pkt. B1) i B2) SIWZ.

Wykonawca nie złożył powyższych dokumentów. Z uwagi na powyższe, zamawiający, stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, pismem z dnia 1 marca 2012 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów w ustalonym terminie.

Powyższe powoduje, iż wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 skutkuje koniecznością jego wykluczenia z udziału w postępowaniu. W oparciu o art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert podlega, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy odrzuceniu.

4. Konsorcjum firm: Nexbud Jacek Waśko, Kobylanka 8a, 16-050 Michałowo; Solidmat Mateusz Regucki, ul. Ostaszewskiego 2, 16-060 Zabłudów

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne: Na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający wykluczył w/w Wykonawcę z udziału w przedmiotowym postępowaniu. W myśl cytowanego przepisu: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: 4) nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

W celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zamawiający żądał aby wykonawca dysponował osobami nadzoru, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, posiadającymi uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi, wymagane przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, w specjalnościach:

- konstrukcyjno-budowlanej,
 - instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,
- lub odpowiadającymi im uprawnieniami nadanymi wcześniej obowiązującymi przepisami.

Wykonawca wykazał, że dysponuje kierownikiem robót budowlanych i że będzie dysponował kierownikiem robót elektrycznych. W momencie gdy wykonawca wykazuje, że polega na zasobach innych podmiotów zobowiązany jest wykazać, że w stosunku do tych podmiotów brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia poprzez złożenie razem z ofertą dokumentów wymienionych w pkt. B1) i B2) SIWZ.

Wykonawca nie złożył powyższych dokumentów. Z uwagi na powyższe, zamawiający, stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, pismem



z dnia 1 marca 2012 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów w ustalonym terminie.

Powyższe powoduje, iż wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 skutkuje koniecznością jego wykluczenia z udziału w postępowaniu. W oparciu o art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert podlega, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy odrzuceniu.

5. Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Michałowie, ul. Gródecka 42, 16-050 Michałowo

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne: Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający wykluczył w/w Wykonawcę z udziału w przedmiotowym postępowaniu. W myśl cytowanego przepisu: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: 4) nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

W celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zamawiający żądał aby wykonawca dysponował osobami nadzoru, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, posiadającymi uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi, wymagane przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, w specjalnościach:

- konstrukcyjno-budowlanej,
 - instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,
- lub odpowiadającymi im uprawnieniami nadanymi wcześniej obowiązującymi przepisami.

Wykonawca wykazał, że dysponuje kierownikiem robót budowlanych i że będzie dysponował kierownikiem robót elektrycznych. W momencie gdy wykonawca wykazuje, że polega na zasobach innych podmiotów zobowiązany jest wykazać, że w stosunku do tych podmiotów brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia poprzez złożenie razem z ofertą dokumentów wymienionych w pkt. B1) i B2) SIWZ oraz złożyć pisemne zobowiązanie w/w kierownika do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Wykonawca nie złożył powyższych dokumentów.

W celu potwierdzenia przez wykonawcę niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy zamawiający żądał przedłożenia m.in. „aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a w przypadku osób fizycznych oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy.” Wykonawca nie złożył oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z uwagi na powyższe, zamawiający, stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), pismem z dnia 1 marca 2012 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów.

Wykonawca nie złożył dokumentu w ustalonym terminie.

Powyższe powoduje, iż wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 skutkuje koniecznością jego wykluczenia z udziału



w postępowaniu. W oparciu o art. 24 ust. 4 ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert podlega, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy odrzuceniu.

6. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Specjalistycznych „PRIIS” Sp. z o. o., ul. Św, Mikołaja 6 lok. 14, 15-419 Białystok

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759).

Uzasadnienie faktyczne: Na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) Zamawiający wykluczył w/w Wykonawcę z udziału w przedmiotowym postępowaniu. W myśl cytowanego przepisu: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: 4) nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

W celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia zamawiający żądał aby wykonawca wykazał, że wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył w okresie ostatnich pięciu lat co najmniej 2 roboty budowlane z zakresu zagospodarowania terenu o wartości co najmniej 150 000,00 zł każda.

Wykonawca złożył powyższy dokument w formie kserokopii podpisanej przez firmę udostępniającą wiedzę i doświadczenie, natomiast jest to oświadczenie wykonawcy i powinno zostać złożone zgodnie z pkt VII.F.2 SIWZ w oryginale.

Z uwagi na powyższe, zamawiający, stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, pismem z dnia 1 marca 2012 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia wymaganego dokumentu. Wykonawca nie złożył dokumentu w ustalonym terminie.

Powyższe powoduje, iż wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 skutkuje koniecznością jego wykluczenia z udziału w postępowaniu. W oparciu o art. 24 ust. 4 ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert podlega, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy odrzuceniu.

7. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ANDERBUD, ul. Grodzieńska 13, 15-107 Białystok

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759).

Uzasadnienie faktyczne: Na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) Zamawiający wykluczył w/w Wykonawcę z udziału w przedmiotowym postępowaniu. W myśl cytowanego przepisu: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: 4) nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

W celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej zamawiający żądał aby wykonawca wykazał, że posiada opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na min. 200 000,00 zł.

Wykonawca wraz z ofertą przedłożył polisę bez potwierdzenia jej opłacenia.



Z uwagi na powyższe, Zamawiający, stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, pismem z dnia 2 marca 2012 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wymaganego dokumentu.

Wykonawca nie złożył dokumentu potwierdzającego, że posiadana polisa jest opłacona w wyznaczonym terminie.

Powyższe powoduje, iż wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 skutkuje koniecznością jego wykluczenia z udziału w postępowaniu. W oparciu o art. 24 ust. 4 ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert podlega, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy odrzuceniu.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zamawiający informuje, iż umowa z wybranym wykonawcą będzie mogła być zawarta po upływie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia (tj. po 19.03.2012 r.).

Środki ochrony prawnej: Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia i odrzucenia oferty wykonawcy. W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje. Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania (10 dni) poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu lub o zaniechaniu czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie. Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Dziale VI „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Wójt Gminy Gródek

Wiesław Kulesza