

Gródek, dnia 24 czerwca 2024 r.

Wójt Gminy Gródek
ul. A. i G. Chodkiewiczów 2
16-040 Gródek

POR.152.1.2024.PC

**Mieszkańcy Gminy Gródek i właściciele nieruchomości
położonych na terenie Gminy Gródek
reprezentowani przez:**

[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁATWIENIA PETYCJI

Wójt Gminy Gródek, działając na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), po rozpatrzeniu petycji z dnia 26 marca 2024 r. (wpłynęła do tut. Urzędu w dniu 10 kwietnia 2024 r.) w sprawie powstrzymania budowy farmy fotowoltaicznej o mocy 2 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie działki o nr geod. 2000 w obrębie Gródek, gmina Gródek, oraz petycji o tej tożsamej treści przekazanych:

- pismem z dnia 16 kwietnia 2024 r. (wpłynęło do tut. Urzędu w dniu 18 kwietnia 2024 r.), znak: B.RZŚ.4901.25.2024, przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku,
- pismem z dnia 29 kwietnia 2024 r. (wpłynęło do tut. Urzędu w dniu 6 maja 2024 r.), znak: BI.ZOO.0641.1.2024, przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Zarząd Zlewni w Białymstoku,

uprzejmie informuję jak niżej.

Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) Petycja może być złożona przez osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną lub grupę tych podmiotów, do organu władzy publicznej, a także do organizacji lub instytucji społecznej w związku z wykonywanymi przez nią zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Petycja może być złożona w interesie:

- 1) publicznym;
- 2) podmiotu wnoszącego petycję;
- 3) podmiotu trzeciego, za jego zgodą.

Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego *petycję*, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

W przedmiotowej petycji przywołane są argumenty wnoszących petycję, wyrażających swój sprzeciw wobec budowy farmy fotowoltaicznej o mocy 2 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie działki Nr 2000 w obrębie Gródek, gmina Gródek, przemawiające przeciw budowie takiej farmy fotowoltaicznej to jest:

- 1) szkodliwe oddziaływanie pola elektromagnetycznego;
- 2) naruszenie ładu przestrzennego;

- 3) zmniejszenie wartości nieruchomości sąsiednich;
- 4) naruszenie obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody;
- 5) ograniczenia możliwości przesyłowych sieci i przyłączy indywidualnych.

W petycji grupa mieszkańców domaga się wzruszenia ostatecznej decyzji środowiskowej i wykonania dogłębnej oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na „Budowie farmy fotowoltaicznej o mocy 2 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie działki Nr 2000 w obrębie Gródek, gmina Gródek.”.

Regulacja zawarta w art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej Kpa, jest jednym z wyjątków od wyrażonej w art. 16 § 1 Kpa zasady trwałości ostatecznej decyzji administracyjnej. Przedmiotowa regulacja pozwala bowiem na wzruszenie, tj. uchylenie lub zmianę, decyzji ostatecznych (na mocy których strona nabyła prawo), będących decyzjami prawidłowymi, jak i tych dotkniętych wadami niekwalifikowanymi. Sformułowanie, „na mocy której strona nabyła prawa”, użyte w dyspozycji art. 155 Kpa, należy odnosić do decyzji ostatecznych merytorycznych. Do tego zakresu należeć będą m.in. decyzje nakładające na strony obowiązek. Tego typu akty stosowania prawa postrzegać bowiem należy jako decyzje, na mocy których strona nabyła prawo, do których zastosowanie znajdować winna regulacja zawarta w art. 155 Kpa. Pojęcie „nabycia praw”, użyte w art. 155 Kpa powinno być bowiem rozumiane szeroko. Tym samym każde indywidualne rozstrzygnięcie prawne, które ma znamiona rozstrzygnięcia merytorycznego w sprawie i kształtuje sytuację prawną strony, należy traktować jako rozstrzygnięcie na podstawie którego strona „nabyła prawa” (wyrok NSA z 16 marca 2010 r., sygn. akt II GSK 478/09). Uchylenie lub zmiana decyzji w trybie art. 155 Kpa może mieć miejsce jedynie w sytuacji, gdy brak jest podstaw prawnych do uchylenia lub zmiany danego rozstrzygnięcia w trybie wznowienia postępowania zakończonego decyzją ostateczną (art. 145 § 1 Kpa) lub do stwierdzenia nieważności tej decyzji (art. 156 § 1 Kpa).

Przedmiotem postępowania wszczętego w trybie nadzwyczajnym w celu zmiany lub uchylenia decyzji na podstawie art. 155 Kpa jest ustalenie istnienia przesłanek wzruszenia decyzji ostatecznej, określonych w tym przepisie (interes społeczny lub słuszny interes strony). Nie chodzi w nim zatem wyłącznie o kwestię oceny legalności decyzji, która może być najzupełniej prawidłowa pod względem prawnym albo też może być dotknięta wadami niekwalifikowanymi, a więc niedającymi podstaw do inicjowania ww. trybów nadzwyczajnych. Postępowanie w trybie art. 155 Kpa jest postępowaniem mającym nowy przedmiot w stosunku do tego, którego dotyczyło postępowanie prowadzone wcześniej w trybie zwykłym. Omawiany przepis nie może być przy tym traktowany jedynie jako stwarzający możliwość uznaniowego działania organów administracji i to tylko w interesie publicznym reprezentowanym przez organy administracji, albowiem pozwala on na zajęcie się ponownie sprawą również w interesie strony (por. wyrok NSA z 16 listopada 2007 r., sygn. akt I OSK 1531/06).

W orzecznictwie przyjmuje się, że postępowanie prowadzone na podstawie art. 155 Kpa nie może zmierzać do ponownego merytorycznego rozpatrzenia sprawy zakończonej ostatecznym rozstrzygnięciem (por. wyrok NSA z 28 kwietnia 2000 r., I SA 819/99). Przedmiotowe postępowanie toczy się w tej samej, z materialnoprawnego punktu widzenia, sprawie administracyjnej, w której toczyło się postępowanie pierwotne (por. wyrok NSA z 17 marca 2004 r., sygn. akt III SA 2512/02). Rozważając możliwość zastosowania trybu

przewidzianego w art. 155 Kpa, należy ustalić, czy w konkretnym wypadku występuje tożsamość sprawy administracyjnej w znaczeniu materialnym. Możliwość uchylenia lub zmiany decyzji ostatecznej w trybie art. 155 Kpa musi być uzasadniona ponadto interesem społecznym lub słusznym interesem strony. Badanie interesu społecznego i słusznego interesu strony nie może jednakże polegać na ocenie prawidłowości zastosowania przepisów prawa przy wydawaniu decyzji ostatecznej. W przeciwnym wypadku wszczęcie postępowania na podstawie przepisu art. 155 Kpa stawałoby się konkurencyjne dla innych trybów postępowania. W postępowaniu prowadzonym na podstawie art. 155 Kpa również postępowanie dowodowe winno być prowadzone jedynie pod kątem ustalenia, czy za zmianą (uchyleniem) decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony (por. wyrok WSA w Olsztynie z 17 lutego 2011 r., sygn. akt II SA/OI 964/10). Słuszny interes strony, o którym mowa w art. 155 Kpa, należy rozumieć jako interes prawny, a nie jako interes faktyczny, podobnie jak słuszny interes obywateli, o którym mowa w art. 7 Kpa (por. wyrok WSA w Warszawie z 20 stycznia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 994/11). Ponadto uwzględnienie interesu strony w rozumieniu art. 155 Kpa należy rozumieć w ten sposób, iż mając do wyboru możliwość korzystniejszego dla strony rozstrzygnięcia, niepozostającego jednakże w kolizji z obowiązującym porządkiem prawnym, organ, działając w granicach uznania administracyjnego, przyjmuje ten sposób orzekania, zmieniając decyzję mniej korzystną dla strony. Nie mieści się jednak w pojęciu interesu strony orzekanie w sposób sprzeczny z przepisami prawa, choćby zostało ono potwierdzone orzeczeniami sądu wydanymi w innych sprawach (por. wyrok WSA w Warszawie z 25 czerwca 2008 r., sygn. akt VI SA/Wa 555/08). Z kolei interes społeczny, w rozumieniu art. 155 Kpa, nie może sprowadzać się do naruszenia przepisów prawa, skoro warunkiem dopuszczalności wzruszenia decyzji w trybie art. 155 Kpa jest stwierdzenie, że stan prawny powstały wskutek uchylenia lub zmiany decyzji będzie zgodny z prawem (por. wyrok WSA w Warszawie z 16 marca 2006 r., sygn. akt V SA/Wa 1952/05).

Organem właściwym w kwestii uchylenia lub zmiany decyzji w tym trybie jest organ, który decyzję wydał. Organem tym może być organ administracji publicznej pierwszej instancji (wtedy gdy strona nie wniosła skutecznie odwołania od takiej decyzji) lub organ odwoławczy, który wydał decyzję w wyniku odwołania (A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Kraków 2005, s. 913). Tym samym przyjęcie żądania uchylenia lub zmiany decyzji obliuguje organ administracji publicznej do zbadania swojej właściwości z urzędu (art. 19 Kpa).

Postępowanie w sprawie uchylenia lub zmiany decyzji ostatecznej w trybie art. 155 Kpa może być wszczęte na żądanie strony albo z urzędu. W przypadku wszczęcia postępowania na żądanie strony, datą jego wszczęcia jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Złożenie przez stronę wniosku o uchylenie lub zmianę decyzji ostatecznej w trybie art. 155 Kpa jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na przedmiotową weryfikację decyzji jedynie wtedy, gdy wynika to wprost z treści złożonego wniosku. Organ administracji publicznej, wszczynając z urzędu postępowanie w trybie art. 155 Kpa zobligowany jest w pierwszej kolejności ustalić kompletny krąg stron postępowania oraz zawiadomić je o wszczęciu postępowania (art. 61 § 4 Kpa). Skuteczne doręczenie ustalonym stronom postępowania zawiadomienia o wszczęciu z urzędu postępowania w przedmiocie uchylenia lub zmiany decyzji otwiera im możliwość czynnego udziału w tym postępowaniu (art. 10 § 1 Kpa) oraz dokonywania wszelkich przewidzianych przez przepisy prawa czynności procesowych. Co istotne, organ prowadzący dane postępowanie musi uzyskać ich zgodę na

uchylenie lub zmianę decyzji. W świetle art. 155 Kpa wymóg uzyskania zgody na uchylenie lub zmianę decyzji jest bezwzględnym obowiązkiem organu administracji publicznej, niezależnym od tego w jaki sposób postępowanie to zostało wszczęte. Wydanie decyzji w oparciu o art. 155 Kpa. bez uzyskania zgody stanowi z kolei rażące naruszenie prawa i skutkować może stwierdzeniem nieważności takiej decyzji na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 Kpa (por. wyrok NSA z 4 grudnia 1981 r., sygn. akt I SA 2408/81). W przypadku wielości podmiotów występujących w postępowaniu i mających przymiot strony, przez zgodę strony, o której mowa w art. 155 Kpa, niezbędną do zmiany decyzji ostatecznej, rozumieć trzeba zgodę wszystkich osób (podmiotów) mających przymiot strony w postępowaniu, w którym wydana została decyzja podlegająca zmianie na podstawie niniejszego przepisu. Decyzja, podlegająca zmianie dotyczy bowiem interesu prawnego wszystkich stron postępowania i wobec tego każda ze stron musi wyrazić zgodę na zmianę decyzji w trybie art. 155 Kpa. W następstwie odebrania wystąpienia pochodzącego od organu administracji publicznej, strony powinny złożyć wyraźne oświadczenie. Zgoda stron na wzruszenie decyzji w trybie art. 155 Kpa nie może być dorozumiana. Organ nie powinien również jej domniemywać. Wyraźne wyrażenie zgody na wzruszenie decyzji w trybie art. 155 Kpa umożliwia organowi administracji publicznej dalsze procedowanie w trybie art. 155 Kpa i wydanie decyzji merytorycznej. W związku z tym, granicę dozwolonych zmian wzruszanej decyzji ostatecznej wyznacza treść wyrażonej zgody (wyrok NSA z 25 czerwca 1985 r., sygn. akt SA/Wr 351/85). Wobec braku regulacji dopuszczającej wyrażenie zgody, poprzez milczenie strony nie można uznać za możliwe dorozumiane bądź domniemane wyrażenie zgody na uchylenie lub zmianę decyzji w trybie art. 155 Kpa (wyrok NSA z 13 maja 2010 r., sygn. akt II OSK 820/09). W przypadku gdy organ wszczął postępowanie w celu uchylenia lub zmiany decyzji ostatecznej i nie uzyskał na to zgody strony, winien wydać decyzję o umorzeniu postępowania. Zgodę strony należy bowiem postrzegać jako *sui generis* czynność pozwalającą organowi na wydanie decyzji, o której mowa w art. 155 Kpa. Brak wyrażenia zgody przez stronę winien prowadzić do wydania decyzji umarzającej prowadzone postępowanie z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

W razie zbiegu trybów weryfikacji ostatecznych decyzji administracyjnych, a mianowicie wznowienia postępowania oraz uchylenia lub zmiany decyzji na podstawie art. 154 i art. 155 Kpa, pierwszeństwo należy dać trybowi wznowienia postępowania (por. wyrok WSA w Gdańsku z 21 stycznia 2009 r., sygn. akt II SA/Gd 484/08).

W dniu 13 maja 2024 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek z dnia 8 maja 2024 r. części stron postępowania o wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem decyzji Wójta Gminy Gródek, z dnia 7 grudnia 2024 r., znak: POR.6220.18.2023.AK. Zgodnie z art. 145 § 1 Kpa, w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli:

- 1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe;
- 2) decyzja wydana została w wyniku przestępstwa;
- 3) decyzja wydana została przez pracownika lub organ administracji publicznej, który podlega wyłączeniu stosownie do art. 24, 25 i 27;
- 4) strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu;
- 5) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanie organowi, który wydał decyzję;
- 6) decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu;

- 7) zagadnienie wstępne zostało rozstrzygnięte przez właściwy organ lub sąd odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu decyzji (art. 100 § 2);
- 8) decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione.

Na podstawie analizy złożonego wniosku ustalono, że w przedmiotowej sprawie nie zaszły przesłanki do wznowienia postępowania, wyszczególnione w art. 145 § 1 Kpa. Podniesione w ww. wniosku argumenty nie stanowią podstawy do wznowienia postępowania na podstawie wskazanego art. 145 § 1 pkt 4-6 Kpa, dlatego postanowieniem z dnia 10 czerwca 2024 r., znak: POR.6220.18.2023.AK, Wójt Gminy Gródek postanowił odmówić wznowienia postępowania administracyjnego zakończonego ostateczną decyzją Wójta Gminy Gródek z dnia 7 grudnia 2024 r., znak: POR.6220.18.2023.AK, o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na „Budowie farmy fotowoltaicznej o mocy 2 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie działki o nr geod. 2000 w obrębie Gródek, gmina Gródek”.

Jednocześnie w dniu 13 maja 2024 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek z dnia 10 maja 2024 r. stron postępowania o uchylenie decyzji Wójta Gminy Gródek z dnia 7 grudnia 2023 r., znak: POR.6220.18.2023.AK, o środowiskowych uwarunkowaniach i umorzenie postępowania w tej sprawie, ewentualnie wydanie decyzji odmownej. W wykonaniu powyżej opisanej procedury uchylenia decyzji (tryb art. 155 Kpa), tut. Organ w pierwszej kolejności zbadał kompletność wniosku oraz swoją właściwość miejscową i rzeczową. Następnie ustalono krąg stron postępowania – stronami postępowania w sprawie uchylenia decyzji są wszystkie strony postępowania pierwotnego, to jest strony postępowania dotyczącego wydania decyzji środowiskowej. Zawiadomieniem i obwieszczeniem z dnia 3 czerwca 2024 r., znak: POR.6220.18.2023.AK, na podstawie art. 61 § 4 i art. 49a Kpa, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), zawiadomiono strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie uchylenia ostatecznej decyzji Wójta Gminy Gródek z dnia 7 grudnia 2023 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie farmy fotowoltaicznej o mocy 2 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie działki o nr geod. 2000 w obrębie Gródek, gmina Gródek”. Przedłożony wniosek nie zawierał zgód pozostałych stron postępowania na uchylenie przedmiotowej decyzji, dlatego jednocześnie zwrócono się do wszystkich stron postępowania o wyrażenie pisemnej zgody na dokonanie uchylenia tej decyzji, w terminie 14 dni od dnia publikacji zawiadomienia. Zgodnie z art. 49 Kpa zawiadomienie stron uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia Wydania rozstrzygnięcia - uchylenie decyzji lub odmowa uchylenia decyzji, bądź też umorzenie postępowania w niniejszej sprawie, będzie możliwe dopiero po upływie terminu na uzupełnienie stosownych zgód. Termin ten upływa dnia 2 lipca 2024 r.

Zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji udostępnia się w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Gródek w dniu: 24 czerwca 2024 r.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. A/a.



WÓJT
Wiesław Kulesza