



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



FUNDUSZE EUROPEJSKIE - DLA ROZWOJU WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Gródek, dnia 17 czerwca 2009 r.

Wszyscy Wykonawcy

RG.I.0114-5/09

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: „*Remont budynków Szkoły Podstawowej i Publicznego Gimnazjum w Gródku*”

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Gmina Gródek informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

FIRMA BUDOWLANA TOM-BUD Tomasz Karecki
ul. Moniuszki 49
15-192 Białystok

Uzasadnienie wyboru: Oferta złożona przez danego wykonawcę spełnia wszystkie warunki określone przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i jest ofertą przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny. Oferta uzyskała największą ilość punktów (100) w oparciu o określone kryterium oceny ofert.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</i>	<i>Liczba punktów w kryterium cena</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1	FIRMA BUDOWLANA TOM-BUD Tomasz Karecki ul. Moniuszki 49, 15-192 Białystok	100	100
2	PBH „MODERN – REM” Mikołaj Grygoruk ul. Kolejowa 12 C, 15-701 Białystok	73,75	73,75
3	Super Dom Sp. z o.o. ul. Kombatantów 6, 15-110 Białystok	Wykonawca wykluczony. Oferta odrzucona.	
4	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EDMA” inż. Józef Stachurski ul. Usługowa 15/1, 15-521 Białystok	65,67	65,67
5	Konsorcjum: Lider: „NORBIA BUDOWNICTWO” Makal, Siegieńczuk Spółka Jawna ul. Usługowa 4, 15-522 Białystok Partner: Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane „SANBUD” Sp. z o.o. ul. Krucza 5/1 lok. 8, 15-346 Białystok	73,32	73,32
6	SATO Sp. z o.o. ul. Antoniukowska 4, 15-845 Białystok	91,92	91,92
7	AKCESS STAROSTA i WSPÓLNICY Spółka Jawna ul. Radzymińska 14, 15-863 Białystok	77,95	77,95
8	Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane ANATEX inż. Anatol Chomczyk ul. Handlowa 6, 15-399 Białystok	75,32	75,32
9	Leśny Zakład Usługowy „LASBUD” Spółka z o.o. ul. Lipowa 51, 15-959 Białystok	61,22	61,22
10	Zakład Ogólnobudowlany Wiesław Szerszunowicz Kol. Zabłudów 5/2, 16-060 Zabłudów	59,18	59,18
11	„FAGRO - DACH” Sp.j. Marek Jaszczewski, Mariusz Grodzki Księżyno, ul. Mazowiecka 35, 16-001 Kleosin	71,88	71,88
12	„GEN-BUD Białystok” Sp. z o.o. ul. Dojlidy Fabryczne 1, 15-555 Białystok	90,11	90,11
13	ARTBUD Sp. z o.o. ul. Fabryczna 10, 16-040 Gródek	60,87	60,87

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 i pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający informuje o wykluczeniu z udziału w postępowaniu następujących wykonawców i o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących Wykonawców:

1. Super Dom Sp. z o.o., ul. Kombatantów 6, 15-110 Białystok

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420, Nr 227, poz. 1505, 2009 r. Nr 19, poz. 101).

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wniósł właściwego zabezpieczenia wadium. Złożona wraz z ofertą gwarancja ubezpieczeniowa Nr 1502/12/25/09/GJ nie zawiera wszystkich przesłanek zatrzymania wadium, określonych w art. 46 ust. 4a i art. 46 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – przedłożona gwarancja nie uwzględnia postanowień art. 46 ust. 4a ustawy. Brak tego zapisu w przedłożonej gwarancji jest sprzeczny z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz postanowieniami SIWZ (Rozdział XII), w których Zamawiający określił wymagania odnośnie wnoszenia wadium. Art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2002 r., Nr 72 poz. 665 ze zm.) stanowi, że gwarancja bankowa to jednostronne zobowiązanie banku - gwaranta, polegające na tym, jeśli podmiot uprawniony (beneficjent gwarancji) spełni określone warunki zapłaty, bank wykona świadczenie pieniężne na jego rzecz - bezpośrednio albo za pośrednictwem innego banku. Złożenie wadium w formie gwarancji bankowej jest czynnością jednostronnie zobowiązującą, zatem istotne jest, aby przesłanki zaspokojenia się z gwarancji zostały wskazane w treści dokumentu. Dla uznania wadium za wniesione prawidłowo, nie jest niezbędne cytowanie wprost przepisów ustawy. Niemniej jednak wskazanie warunków w treści gwarancji musi nastąpić w taki sposób, aby możliwość zaspokojenia się z gwarancji nie była kwestionowana. Treść gwarancji nie może być poddawana wykładni elastycznej i liberalnej (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 października 1995 roku, II CRN 123/95, OSNC, z. 2 z 1996 roku, poz. 29). Wadium wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej, czy bankowej musi mieć taką samą płynność jak wadium wniesione w pieniądzu, co oznacza, że dochodzenie roszczenia z tytułu zapłaty wadium nie może być utrudnione (*vide*: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17.06.2008 r. sygn. Akt KIO/UZP/537/08). Z literalnego brzmienia gwarancji Nr 1502/12/25/09/GJ nie wynika zobowiązanie do zapłaty wadium w sytuacji określonej w art. 46 ust. 4a Pzp, tj. jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub pełnomocnictw, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie. Zgodnie z punktem 4 i 5 przedłożonej gwarancji Gwarant zobowiązuje się jedynie do wypłaty roszczeń w przypadku zaistnienia poniższych okoliczności:

1. Wykonawca odmówił podpisania umowy na warunkach określonych w ofercie,
2. Wykonawca nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy na zasadach określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego,
3. zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy,
4. Wykonawca wycofał ofertę po upływie terminu składania ofert.

W związku z powyższym Zamawiający uznał ofertę za niezabezpieczoną w sposób zgodny z wymaganiami ustawy Prawo zamówień publicznych, co jest równoważne z brakiem wniesienia wadium i skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania. W oparciu o art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert podlega zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy odrzuceniu.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) - dział VI "Środki ochrony prawnej". Wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść protest do zamawiającego. Protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

**Wójt Gminy
mgr Wiesław Kulesza**